

8.6.2023

**Opinnäytetyön osaamisperusteiset arviointikriteerit ylemmässä ammattikorkeakoulututkinnossa (EQF 7-taso) 2019: arviointikriteerit painokertoimilla 1.8.2023**

Opinnäytetyön arvioinnissa käytetään arviointikokonaisuuksien painokertoimia taulukon mukaisesti. Opinnäytetyö arvioidaan osaamisperustaisten arviointikriteereiden mukaisesti laadullisena kokonaisarviointina. Mikäli on syytä epäillä, että opinnäytetyön tekijä on loukannut hyvää tieteellistä käytäntöä, asiasta tehdään kirjallinen ilmoitus. Asia käsitellään Jamkin tutkintosäännön ja eettisten periaatteiden mukaisesti.

YAMK opinnäytetyön suositeltu pituus on keskimäärin 60-90 sivua ilman liitteitä.

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>1 Aihe - painokerroin 1 (10 %)</b>						
<b>Aiheen valinnan perustelu</b> <i>Opiskelija</i>	Ei perustele aiheen valintaa tai perusteluissa esiintyy virheellistä tietoa.	Perustele aiheen valinnan oman osaamisensa tai työnsä kehittämisen näkökulmasta.	Perustele aiheen valinnan työyhteisön näkökulmasta.	Perustele aiheen valinnan toimeksiantajan organisaation kehittämisen näkökulmasta.	Perustele aiheen valinnan ammattialan kehittämisen näkökulmasta.	Perustele aiheen valinnan ammattialalle sen merkityksellisyyden näkökulmasta: työelämän uudistaminen, tutkimuksellisen uutuusarvo tai yhteiskunnallinen merkitys.
<b>Aiheen rajaus</b> <i>Opiskelija</i>	Ei ole rajannut opinnäytetyön aiheita.	Rajaa aiheen yksipuolisesti, perustellen sitä vain yhdestä näkökulmasta.	Rajaa aihetta useasta eri näkökulmasta, mutta asiat jäävät erillisiksi.	Rajaa aihetta useasta eri näkökulmasta ja perustelee rajausta.	Rajaa aiheen useasta eri näkökulmasta ja perustelut muodostavat kokonaisuuden.	Rajaa aiheen kriittisesti perustellen ja arvioiden.
<b>Tavoitteiden määrittäminen</b> <i>Opiskelija</i>	Ei määrittele tavoitteita.	Määrittelee tavoitteet, mutta ne kaipaavat täsmenämistä.	Määrittelee tavoitteet puutteellisesti tai liian laajasti.	Määrittelee keskeiset, kehittämistyöhön tai tutkimukseen soveltuvat tavoitteet.	Määrittelee osuvat tavoitteet, jotka on rajattu selkeästi.	Määrittelee vaativat, uuden näkökulman omaavat tavoitteet, jotka on rajattu selkeästi.

8.6.2023

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>2 Tietoperusta - painokerroin 2 (20 %)</b>						
<b>Tiedonhaku ja lähdeaineisto</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei kuvaa lähdeaineiston tiedonhakuja ja valintaa.  Ei ymmärrä lähdekriittisyyttä.	Kuvaa tiedonhaun. Valitsee aineistoon satunnaisia ja osin epäolennaisia lähteitä. Käyttää toisen käden lähteitä.	Kuvaa tiedonhaun. Valitsee lähteitä, jotka tukevat aihetta ja ilmiötä. Käyttää pääosin alkuperäisiä lähteitä.	Kuvaa lähdeaineiston systemaattisen tiedonhaun. Valitsee aineistoon olennaisia lähteitä aiheen ja käsiteltävän ilmiön kannalta. Käyttää ajankohtaisia, luotettavia ja alkupe- räisiä lähteitä. Sisällyttää työhön myös kansainvälisiä lähteitä.	Kuvaa lähdeaineiston systemaattisen tiedonhaun. Valitsee aineistoon monipuolisia, ajankohtaisia, luotettavia ja merkityksellisiä lähteitä. Osoittaa kotimaisten ja kansainvälisten lähteiden käytöllä perehtyneisyyttä tutkittavaan aiheeseen.	Kuvaa lähdeaineiston systemaattisen tiedonhaun. Käyttää myös muiden alojen lähteitä, jos aihe on vähän tutkittu. Osoittaa valinnoillaan asiantuntijuutta ja perehtyneisyyttä aiheeseen. Osaa arvioida kriittisesti kotimaisia ja kansainvälisiä lähteitä.
<b>Tietoperustan osuvuus ja rakentaminen</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei osaa koosta aiheeseen liittyvää tietoperustaa.	Koostaa lähteistä tiivistäen hajanaisen tietoperustan, jonka liittyminen työn tavoitteeseen tai rajaukseen on puutteellinen.	Koostaa tietoperustan referoimalla. Liittää tietoperustan aiheeseen, mutta ei esitä eri käsitteiden ja teorioiden välisiä suhteita.	Rakentaa relevantin tietoperustan, joka on rajattu aiheen ja käsiteltävän ilmiön kannalta.  Osoittaa eri käsitteiden ja teorioiden välisiä suhteita.	Rakentaa relevantin ja perustellun tietoperustan, joka on rajattu aiheen ja käsiteltävän ilmiön kannalta. Esittää tietoperustasta synteetin.	Tarkastelee ammattialan tutkimustietoa laaja-alaisesti ja kriittisesti. Luo tietoperustasta perustellun synteetin, jonka esittää havainnollisena viitekehystenä.
<b>Keskeisten käsitteiden käyttö</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei tunnista keskeisiä käsitteitä.	Tunnistaa keskeiset käsitteet.	Määrittelee keskeisiä käsitteitä.	Käyttää keskeisiä käsitteitä sujuvasti ja oikein.	Analysoi ja vertailee keskeiset käsitteet, ja tekee niistä yhteenvedoja.	Hallitsee johdonmukaisesti määrittelemänsä keskeiset käsitteet. Tarkastelee käsitteitä kriittisesti ja oivaltavasti (esim. luo uuden määritelmän).

8.6.2023

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>3 Toteutus - painokerroin 3 (30 %)</b>						
<b>Kehittämisen- tai tutkimusmenetelmien kuvaus ja käyttö</b>  <i>Opiskelija</i>	Kuvaa ja/tai käyttää valitsemaansa menetelmää virheellisesti.	Kuvaa valitsemaansa menetelmän menetelmäkirjallisuutta referoiden. Käyttää menetelmää puutteellisesti.	Kuvaa valitsemaansa menetelmän menetelmäkirjallisuuden avulla. Käyttää menetelmää osin puutteellisesti.	Käyttää ja kuvaa kehittämisen- tai tutkimustehtävään valitsemaansa sopivaa menetelmää ja perustelee menetelmän käytön hyödyntäen menetelmäkirjallisuutta.	Kuvaa, perustelee ja käyttää, valitsemaansa kehittämisen- tai tutkimustehtävään sopivan menetelmän. Perustelee menetelmän käytön asiantuntevasti hyödyntäen myös kansainvälistä menetelmäkirjallisuutta.	Kuvaa, perustelee, käyttää ja arvio valitsemaansa menetelmän ja sen käytön. Perustelee valinnan kriittisesti myös kansainvälistä menetelmäkirjallisuutta hyödyntäen. Kehittää mahdollisesti räätälöidyn menetelmän tutkimuksen tarpeisiin.
<b>Aineiston soveltuvuus ja luotettavuus</b>  <i>Opiskelija</i>	Kerää riittämättömän aineiston ja sen vuoksi luotettavuus on heikko kehittämisen- tai tutkimustehtävän kannalta.	Kerää hajanaisen aineiston ja sen vuoksi soveltuvuus ja luotettavuus ovat kyseenalaiset kehittämisen- tai tutkimustehtävän kannalta.	Kerää aineiston, joka mahdollistaa kehittämisen- tai tutkimustehtävään vastaamisen, mutta sen luotettavuus on kyseenalainen.	Kerää riittävän laajan aineiston, joka sopii kehittämisen- tai tutkimustehtävään vastaamiseen luotettavasti.	Kerää laajan aineiston, joka sopii kehittämisen- tai tutkimustehtävään vastaamiseen luotettavasti, ja josta voi tehdä monipuolisia analyysejä.	Kerää huolella valitun, laajan aineiston, joka sopii kehittämisen- tai tutkimustehtävään vastaamiseen, ja josta voi tehdä monipuolisia analyysejä sekä luotettavia johtopäätöksiä.
<b>Aineiston kuvaus ja analyysi</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei kuvaa aineistoa tai aineiston analyysiä.	Kuvaa aineiston, mutta aineistonanalyysin kuvaus jää teoreettiseksi.	Kuvaa aineiston ja aineistonsa analyysin pintapuolisesti tai analyysissä on menetelmällisiä ongelmia.	Kuvaa aineiston ja aineiston analyysin riittävän systemaattisesti ja perustellusti.	Kuvaa aineiston ja aineiston analyysin systemaattisesti ja läpinäkyvästi.	Kuvaa aineiston ja aineiston analyysin systemaattisesti ja kriittisesti. Esittää huolellisen analyysin, jossa hyödyntää aineistoa monipuolisesti.

8.6.2023

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>Itsenäinen prosessin hallinta</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei kykene suunnittelemaan ja toteuttamaan itsenäisesti.	Suunnittelee ja toteuttaa työn melko itsenäisesti. Ei kykene hyödyntämään täysin ohjausta, mutta osoittaa jonkin verran tavoitteellisuutta.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää ohjausta.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää ohjausta. Toimii yhteistyössä vastuullisesti ja edistää työtä tavoitteellisesti.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää sovittua ohjausprosessia. Osoittaa aloitteellisuutta, kehittämiskykyä ja tutkimuksellista ajattelua.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti, vastuullisesti ja tuloksellisesti. Arvioi työskentely prosessiaan analyttisesti ja osoittaa kykyään kehittää sitä. Osoittaa asiantuntijuuttaan ohjausprosessissa.
Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>4 Tulokset ja pohdinta - painokerroin 3 (30 %)</b>						
<b>Tulosten esittäminen ja kehittäminen tai tutkimuskysymyksiin vastaaminen</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei kykene esittämään tuloksia tai tulokset ovat virheelliset.	Esittää tuloksia pintapuolisesti, luettelomaisesti ja/tai puutteellisesti. Vastaa kehittämis- tai tutkimuskysymyksiin vaillinaisesti.	Esittää osin havainnollistamiansa tuloksia, joiden yhteys kehittämis- tai tutkimuskysymyksiin jää ohueksi.	Esittää tulokset, jotka vastaavat kehittämis- tai tutkimuskysymyksiin perustellusti ja havainnollisesti.	Esittää tulokset, jotka vastaavat kehittämis- tai tutkimuskysymyksiin loogisesti, perustellusti ja havainnollisesti.	Esittää merkittävät ja/tai yleistettävät tulokset, jotka vastaavat kehittämis- tai tutkimuskysymyksiin loogisesti, perustellusti ja havainnollisesti.
<b>Keskeisten tulosten ja teorian välinen vuoropuhelu</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei esitä tulosten tarkastelua.	Ei esitä tulosten tarkastelua suhteessa tietoperustaan.	Esittää vaatimattomasti tulosten tarkastelua suhteessa tietoperustaan.	Osoittaa teorian ja tulosten välisen suhteen.	Osoittaa selkeästi perustellen ja tulkiten teorian ja tulosten välisen suhteen.	Osoittaa perustellen ja tulkiten teorian ja tulosten välisen suhteen, joita pohtii oivaltavasti ja kriittisesti.

8.6.2023

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>Luotettavuus</b> <i>Opiskelija</i>	Ei esitä luotettavuuden arviointia tai se on virheellinen.	Tarkastelee luotettavuutta pinnallisesti lähinnä lähteitä referoiden.	Arvioi luotettavuutta pinnallisesti. Kohdistaa tarkastelun vain osaan työstä.	Arvioi luotettavuutta katkaen työn kriittiset alueet.	Arvioi ja reflektoi luotettavuutta perusteellisesti osoittaen hallitsevansa myös teoreettiset perusteet.	Arvioi ja reflektoi luotettavuutta kriittisesti argumentoiden. Yhdistää oman työn ja teorian tarkastelun.
<b>Tutkimuseettinen tarkastelu</b> <i>Opiskelija</i>	Ei esitä tutkimuseettistä arviointia.	Noudattaa tutkimuseetikkaa. Tarkastelee eettisiä kysymyksiä suppeasta näkökulmasta.	Noudattaa tutkimuseetikkaa. Tarkastelee eettisiä kysymyksiä suhteessa omaan työhönsä.	Noudattaa tutkimuseetikkaa. Tarkastelee eettisiä kysymyksiä ja huomioi tarkastelussa oman työn kriittiset kohdat.	Noudattaa tutkimuseetikkaa. Analysoi, arvioi ja tulkitsee eettisiä kysymyksiä asiantuntevasti. Kytkee keskustelun koko työtä koskevaksi.	Noudattaa tutkimuseetikkaa. Tarkastelee oivaltavasti ja kriittisesti omaan työhön kytkeytyviä tutkimuseettisiä kysymyksiä.
<b>Johtopäätösten esittäminen</b> <i>Opiskelija</i>	Ei esitä johtopäätöksiä.	Esittää johtopäätöksiä ja kehittämissideoita, joita ei perustele. Toimeksiantajan palaute osoittaa puutteita työssä.	Esittää johtopäätöksiä ja kehittämissideoita, joilla osittainen yhteys tutkimuksen lähtökohtiin. Toimeksiantaja on pääosin tyytyväinen työn tuloksiin.	Esittää johtopäätökset ja niihin pohjautuen jatko-toimenpiteitä ja/tai kehittämisehdotuksia, jotka perustele. Toimeksiantaja on tyytyväinen työn tuloksiin.	Esittää perustellut johtopäätökset ja niihin jatko-toimenpiteitä sekä kehittämisehdotuksia, joilla on selkeä yhteys työn lähtökohtiin. Toimeksiantaja on erittäin tyytyväinen tuloksiin.	Esittää osuvat ja monipuoliset johtopäätökset sekä innovatiivisia jatko-toimenpiteitä ja kehittämisehdotuksia, joilla on selkeä yhteys työn lähtökohtiin ja käytäntöön. Toimeksiantajan palaute on kiitettävää.

8.6.2023

Kohde	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
<b>5 Raportointi - painokerroin 1 (10 %)</b>						
<b>Raportoinnin tarkkuus ja havainnollisuus, suullinen esitys</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei pysty raportoimaan johdonmukaisesti ja havainnollisesti. Työssä on havaintoja hyvän tieteellisen käytännön loukkaamisesta. Esittää suullisesti suoraan kirjallisesta raportista. Ei noudata ohjeistettua aikaa. Ei osoita asiantuntijuutta.	Raportoi havainnollisesti, mutta raportti sisältää epäloogisuuksia ja puutteita. Havainnollinen suullinen esitys, mutta rakenne ei johdonmukainen eikä sisälitä kohdenneta yleisölle. Ei noudata ohjeistettua aikaa. Osoittaa asiantuntijuutta heikosti.	Raportoi johdonmukaisesti ja havainnollisesti. Raportoinnissa on vähäisiä puutteita.  Ottaa suullisessa esityksessä yleisön huomioon, mutta sisältö on osin jäsentymätön. Noudata ohjeistettua aikaa.  Osoittaa asiantuntijuutta.	Raportoi johdonmukaisesti, perustellusti ja havainnollisesti (kirjallinen ja suullinen).  Noudata ohjeistettua aikaa.  Osoittaa vakuuttavaa asiantuntijuutta.	Raportoi loogisesti, analyttisesti ja kiinnostavasti.  Osoittaa sekä suullisesti että kirjallisesti asiantuntevaa ajattelua. Noudata ohjeistettua aikaa	Raportoi vakuuttavasti esittäen selkeän loogisesti etenevän kokonaisuuden. Osoittaa sekä suullista että kirjallista kriittistä ajattelua ja kykyä liittää oma työnsä alan kehittämiseen. Noudata ohjeistettua aikaa. Osoittaa vakuuttavaa asiantuntijuutta.
<b>Opinnäytetyön kieli ja asiatyylit</b>  <b>Raportointiohjeiden noudattaminen</b>  <i>Opiskelija</i>	Ei kirjoita hyväksyttävää asiatyylistä tekstiä.  Ei noudata Jamkin raportointiohjeistusta.	Kirjoittaa jäsentymätöntä tekstiä, jossa on erilaisia toistuvia kieli- ja tyyllivirheitä.  Noudata Jamkin raportointiohjeistusta puutteellisesti.	Kirjoittaa osittain jäsentymätöntä tekstiä, jossa on erilaisia kieli- ja tyyllivirheitä.  Noudata Jamkin raportointiohjeistusta puutteellisesti.	Kirjoittaa jäsentynyttä tekstiä, jossa on satunnaisia kieli- ja tyyllivirheitä.  Noudata Jamkin raportointiohjeistusta.	Kirjoittaa jäsentynyttä tekstiä sujuvalla ja lähes virheettömällä asiatyylillä.  Noudata Jamkin raportointiohjeistusta	Kirjoittaa argumentoivaa, oivaltavaa ja virheetöntä asiatyylillä.  Noudata Jamkin raportointiohjeistusta