

8.6.2023

Opinnäytetyön arviointikriteerit ammattikorkeakoulututkinnossa (EQF 6-taso) 2020: arviointikriteerit painokertoimilla 1.8.2023

Arviointiasteikossa on hyödynnetty sekä SOLO että BLOOM –taksonomioita. Kukaan arviointikohta on tässä versiossa omalla sivullaan, jotta kokonaisuus hahmotuu paremmin. Opinnäytetyön arvioinnissa käytetään painokertoimia arviointikohderyhmittäin taulukon mukaisesti. Opinnäytetyö arvioidaan osaamisperustaisen arviointikriteereiden mukaisesti laadullisena kokonaisarviointina.

Mikäli on syytä epäillä, että opinnäytetyön tekijä on loukannut hyvää tieteellistä käytäntöä, asiasta tehdään kirjallinen ilmoitus. Asia käsitellään Jamkin tutkintosäännön ja eettisten periaatteiden mukaisesti.

AMK opinnäytetyön suositeltava pituus on keskimäärin 30–60 sivua ilman liitteitä.

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
1 AIHE – painokerroin 1 (10 %)						
Aiheen valinnan perustelu <i>Opiskelija</i>	Ei perustele aiheen valintaa tai perusteluissa esiintyy virheellistä tietoa.	Perustelee aiheen valintaa pinnallisesti tai yksipuolisesti.	Perustelee aihetta henkilökohtaisen kiinnostuksen näkökulmasta.	Perustelee aiheen valintaa monipuolisesti työn kehittämisen näkökulmasta.	Perustelee aiheen valinnan alan kehittämisen näkökulmasta.	Perustelee aiheen valintaa monipuolisesti alan kehittämisen ja ajankohtaisuuden tai uutuusarvon näkökulmasta.
Aiheen rajaus <i>Opiskelija</i>	Ei ole rajannut opinnäytetyön aihetta.	Rajaa aihetta yksipuolisesti tai rajaus jää lukijalle epäselväksi.	Rajaa aihetta useammasta eri näkökulmasta, mutta asiat jäävät erillisiksi.	Rajaa aihetta useasta eri näkökulmasta ja perustelee rajausta.	Rajaa aihetta useasta eri näkökulmasta ja perustelut muodostavat loogisen kokonaisuuden.	Rajaa aihetta useasta eri näkökulmasta kriittisesti perustellen.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
1 AIHE – painokerroin 1 (10 %)						
Tavoitteiden määrittäminen <i>Opiskelija</i>	Ei määrittele tavoitteita.	Määrittelee tavoitteet, mutta ne jäävät lukijalle epäselviksi.	Määrittelee tavoitteet perustelematta niitä.	Määrittelee ja perustelee soveltuvat tavoitteet.	Määrittelee, perustelee ja rajaa keskeiset ja soveltuvat tavoitteet.	Määrittelee ja perustelee keskeiset ja soveltuvat tai uuden näkökulman omaavat tavoitteet, jotka on rajattu selkeästi.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
2 TIETOPERUSTA – painokerroin 2 (20 %)						
Tiedonhaku ja lähdeaineisto <i>Opiskelija</i>	Ei kuvaa lähdeaineiston tiedonhakua ja valintaa. Ei ymmärrä lähdekriittisyyttä.	Kuvaa tiedonhaun. Valitsee aineistoon osin satunnaisia ja epäolennaisia lähteitä.	Kuvaa tiedonhaun. Valitsee aineistoonsa pääasiassa soveltuvia lähteitä osin ilman lähdekriittisyyttä.	Kuvaa tiedonhaun. Valitsee lähteitä, jotka tukevat aihetta ja ilmiötä. Käyttää pääosin alkuperäisiä lähteitä, joista osa on kansainvälistä aineistoa. Noudattaa lähdekriittisyyttä.	Kuvaa lähdeaineiston systemaattisen tiedonhaun. Valitsee ilmiön kannalta uutta ja relevanttia aineistoa, joista osa on kansainvälistä. Noudattaa lähdekriittisyyttä.	Kuvaa lähdeaineiston systemaattisen tiedonhaun. Valitsee ilmiön kannalta uutta ja relevanttia aineistoa, joista merkittävä osa on kansainvälistä. Noudattaa lähdekriittisyyttä.
Tietoperustan ja käsitteiden osuvuus <i>Opiskelija</i>	Ei osaa koostaa aiheeseen liittyvää tietoperustaa käsitteineen.	Koostaa lähteistä tiivistäen hajanaisen tietoperustan, jonka käsitteet liittyvät työn tavoitteeseen tai rajaukseen puutteellisesti.	Koostaa tietoperustan ja käsitelmääritellyt referoimalla. Liittää tietoperustan aiheeseen.	Rakentaa relevantin tietoperustan, jonka keskeiset käsitteet on määritelty ja rajattu aiheen ja käsiteltävän ilmiön kannalta.	Rakentaa relevantin ja perustellun tietoperustan, jonka käsitteet on rajattu johdonmukaisesti aikaisempia tutkimuksia hyödyntäen.	Tarkastelee ammatin alan tutkimustietoa laaja-alaisesti ja kriittisesti. Koostaa synteettisen tietoperustasta ja käsitteiden välisistä yhteyksistä.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
3 TOTEUTUS – painokerroin 3 (30 %)						
Kehittämisen tai tutkimusmenetelmien kuvaus ja käyttö <i>Opiskelija</i>	Ei kuvaa valitsemaansa menetelmää.	Kuvaa ja käyttää valitsemansa menetelmää suppeasti tai puutteellisesti.	Kuvaa ja perustelee valitsemansa menetelmän kirjallisuuden avulla. Käyttää menetelmää puutteellisesti.	Käyttää ja kuvaa soveltuvan menetelmän vaiheet oikein. Hyödyntää menetelmäkirjallisuutta.	Kuvaa perustellen käyttämänsä soveltuvan menetelmän vaiheet. Hyödyntää menetelmäkirjallisuutta.	Perustelee ja arvioi kriittisesti valitsemansa menetelmän käytön, ja toteuttaa sen eri vaiheet tutkimus- ja kehittämissaamista osoittaen.
Aineiston soveltavuus ja luotettavuus <i>Opiskelija</i>	Ei kykene hankkimaan aineistoa opin- näytetyöhönsä.	Hankkii riittämättömän aineiston, jonka luotettavuus on heikko tavoitteiden kannalta.	Hankkii aineiston, jonka soveltavuus ja/tai luotettavuus on kyseenalainen tavoitteiden kannalta.	Hankkii riittävän laajan aineiston, joka sopii tavoitteiden vastaamiseen luotettavasti.	Hankkii riittävän laajan aineiston, joka sopii tavoitteiden vastaamiseen luotettavasti, ja josta voi tehdä johtopäätöksiä.	Hankkii huolella valitun, laajan aineiston, joka sopii tavoitteiden vastaamiseen. Aineistosta voi tehdä analyysyä sekä luotettavia johtopäätöksiä.
Itsenäinen prosessin hallinta <i>Opiskelija</i>	Ei kykene suunnittelemaan ja toteuttamaan työtään itsenäisesti.	Suunnittelee ja toteuttaa työn melko itsenäisesti. Ei kykene hyödyntämään ohjausta, mutta osoittaa jonkin verran tavoitteellisuutta.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää ohjausta.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää ohjausta. Toimii yhteistyössä vastuullisesti ja edistää työtä tavoitteellisesti.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti osaten hyödyntää sovittua ohjausprosessia. Osoittaa aloitteellisuutta ja kehittämissäkykyä.	Suunnittelee ja toteuttaa työn itsenäisesti, vastuullisesti ja tuloksellisesti. Arvioi työskentelyprosessiaan analyttisesti ja osoittaa kykyä kehittää sitä.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
4 TULOKSET JA POHDINTA – painokerroin 3 (30 %)						
Tulosten esittämisen ja kehittämistä tutkimuskysymyksiin vastaaminen <i>Opiskelija</i>	Ei kykene esittämään tuloksia tai tulokset ovat virheelliset.	Esittää tuloksia luettelomaisesti tai puutteellisesti. Vastaa kehittämistä- tai tutkimuskysymyksiin vaillinaisesti.	Esittää osin joitakin tuloksia ja vastaa kehittämistä- tai tutkimuskysymyksiin vaillinaisesti.	Esittää keskeiset tulokset havainnollisesti. Tulokset vastaavat kehittämistä- tai tutkimuskysymyksiin.	Esittää tulokset, selkeästi ja havainnollisesti. Tulokset vastaavat kehittämistä- tai tutkimuskysymyksiin loogisesti.	Esittää hyvin analysoidut ja havainnollistetut tulokset, jotka vastaavat kehittämistä- tai tutkimuskysymyksiin loogisesti ja perustellusti.
Keskeisten tulosten ja tietoperustan välinen vuoropuhelu <i>Opiskelija</i>	Ei esitä tulosten tarkastelua tai tulkintaa.	Tarkastelee tai tulkitsee tuloksia, mutta ei liitä niitä tietoperustaan.	Tarkastelee tai tulkitsee joitakin tuloksia suhteessa tietoperustaan.	Tarkastelee tai tulkitsee keskeiset tulokset suhteessa tietoperustaan.	Tarkastelee tai tulkitsee keskeiset tulokset suhteessa tietoperustaan selkeästi perustellen.	Tarkastelee tai tulkitsee tulosten ja tietoperustan välistä suhdetta kriittisesti ja alan osaamista osoittaen.
Työn luotettavuus <i>Opiskelija</i>	Ei esitä luotettavuuden arviointia tai se on virheellinen.	Tarkastelee luotettavuutta vain teoreettisesti lähteitä referoiden.	Kohdistaa luotettavuuden tarkastelun vain osaan työstä.	Arvioi luotettavuutta oikein ja kattaen työn keskeiset alueet.	Arvioi luotettavuutta oikein ja perusteellisesti.	Arvioi luotettavuutta kriittisesti ja vastuullista tutkimus- ja kehittämisaosaamista osoittaen.
Eettinen arviointi <i>Opiskelija</i>	Ei noudata tutkimuseettisiä ohjeistuksia.	Noudattaa tutkimuseettisiä ohjeistuksia, mutta toteutuksen kuvaaminen on puutteellinen.	Noudattaa tutkimuseettisiä ohjeistuksia ja tarkastelee eettisiä kysymyksiä omassa opinnäytetyössään.	Noudattaa tutkimuseettisiä ohjeistuksia ja huomioi erityisesti omaan opinnäytetyöhön liittyviä eettisiä erityiskysymyksiä.	Noudattaa tutkimuseettisiä ohjeistuksia. Analysoi ja tarkastelee asiantuntevasti opinnäytetyöhön liittyviä eettisiä kysymyksiä.	Noudattaa tutkimuseettisiä ohjeistuksia. Tarkastelee kriittisesti ja vastuullisesti opinnäytetyöhön kytkeytyviä eettisiä kysymyksiä.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
4 TULOKSET JA POHDINTA – painokerroin 3 (30 %)						
Johtopäätösten esittäminen <i>Opiskelija</i>	Ei esitä johtopäätöksiä.	Esittää johtopäätöksiä ja kehittämisside-oita, joita ei perustelee.	Esittää johtopäätöksiä ja kehittämisside-oita, joilla on osittainen yhteys tutkimuksen lähtökohtiin.	Esittää johtopäätökset ja niihin pohjautuen jatkotoimenpiteitä ja/tai kehittämisside-oita, jotka hän perustelee.	Esittää perustellut johtopäätökset ja kehittämisside-oita, joilla on selkeä yhteys työn lähtökohtiin.	Esittää osuvat ja monipuoliset johtopäätökset sekä osin luovia tai innovatiivisia jatkotoimenpiteitä ja kehittämisside-oita, joilla on selkeä yhteys työn lähtökohtiin ja käyttöön.
Toimeksiantajan palaute		Toimeksiantajan palaute osoittaa puutteita työssä.	Toimeksiantaja on pääosin tyytyväinen työn tuloksiin.	Toimeksiantaja on tyytyväinen työn tuloksiin.	Toimeksiantaja on erittäin tyytyväinen tuloksiin.	Toimeksiantajan palaute on kiitettävää.

8.6.2023

Arvosana	Hylätty 0	Välttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Kiitettävä 4	Erinomainen 5
5 RAPORTOINTI – painokerroin 1 (10 %)						
Kirjallisen ja suullisen raportoinnin tarkkuus ja havainnollisuus <i>Opiskelija</i>	Ei pysty raportoimaan johdonmukaisesti ja havainnollisesti. Esittää suullisesti suoraan kirjallisesta raportista. Ei noudata suullisessa esityksessä ohjeistettua aikaa.	Raportoi havainnollisesti, mutta raportti sisältää epä johdonmukaisuuksia ja puutteita. Pitää informatiivisen suullisen esityksen. Ei noudata suullisessa esityksessä ohjeistettua aikaa.	Raportoi johdonmukaisesti ja havainnollisesti. Raportoinnissa on vähäisiä puutteita. Pitää informatiivisen suullisen esityksen. Noudattaa ohjeistettua aikaa suullisessa esityksessä.	Raportoi johdonmukaisesti, perustellusti ja havainnollisesti. Noudattaa suullisessa esityksessään ohjeistettua aikaa.	Raportoi johdonmukaisesti loogisesti ja analyttisesti. Osoittaa sekä suullisesti että kirjallisesti kriittistä ajattelua.	Raportoi vakuuttavasti esittäen selkeän johdonmukaisesti loogisesti etenevän kokonaisuuden. Osoittaa sekä suullista että kirjallista kriittistä ajattelua ja kykyä liittää oma työnsä alan kehittämiseen.
Opinnäytetyön kieli ja asiatyyli Raportointiohjeiden noudattaminen <i>Opiskelija</i>	Ei kirjoita ymmärrettävää asiatyylistä tekstiä. Ei noudata Jamkin raportointiohjeistusta.	Kirjoittaa jäsentymätöntä tekstiä, jossa on toistuvia kieli- ja tyyllivirheitä. Ulkoasu noudattaa raportointimallia. Lähteet on ilmoitettu lähdeluettelossa ja tekstiviitteinä. Merkintätavassa on horjuntaa.	Kirjoittaa jäsentynyttä tekstiä, jossa on toistuvia kieli- ja tyyllivirheitä. Ulkoasu noudattaa raportointimallia. Lähteet on ilmoitettu lähdeluettelossa ja tekstiviitteinä. Merkintätavassa on horjuntaa.	Kirjoittaa jäsentynyttä tekstiä, jossa on satunnaisia kieli- ja tyyllivirheitä. Noudattaa Jamkin raportointiohjeistusta.	Kirjoittaa jäsentynyttä tekstiä sujuvalla ja lähes virheettömällä asiatyyllillä. Noudattaa Jamkin raportointiohjeistusta.	Kirjoittaa argumentoivaa, oivaltavaa ja virheetöntä asiatyyliä. Noudattaa Jamkin raportointiohjeistusta.